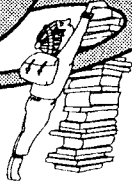


A Közgazdasági Politechnikum lapja

Poligráf



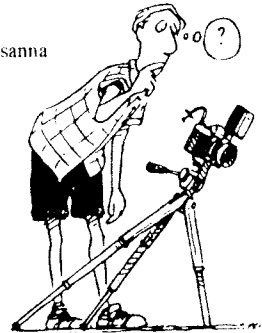
X. évfolyam 10. szám 2001. június 12.



EMLÉKEZTETŐ az Iskolatanács 2001. május 29-i üléséről

Jelen voltak:

| | diák | szülő |
|---------------------|---|--------------------------|
| AnZsu: | Bródy Gábor | Ránki Júlia |
| Poly-p | - | Jándi Judit |
| Monopoli: | Czene Zsófi | Németh Lajosné |
| (m)Aster-x: | Vaska Zsuzsa | Bohácsné Kazai Zsuzsanna |
| 27-es: | Mórotz Máté | Szabó Beatrix |
| MOND: | Schepác András | Debreceni István |
| NincsZsák: | Tamási Dani | - |
| BalhéSOK(K): | Oláh Kata | Csillag né |
| Intenzív osztály: | Puch Dániel | - |
| DeHÁT: | - | Mátrai Józsefné |
| JUTA Jazz: | Dóczi Kata | - |
| Munkásosztály: | Józsa Bernát | Ökrös Tamás |
| LeG.-o | - | - |
| Polisz: | - | - |
| Szmar10: | Antal Mónika | - |
| Idegenforg. ötödév: | - | - |
| Marketing ötödév: | - | - |
| Tanerók: | Jakab Judit, Láng Andrea, Lendvai Györgyi, Puskás Aurél | |
| DÖK: | - | - |
| Vendégek: | Fáncsi Éva BalhéSOK(K), Szabó Domi 27-es, Czibor Erzsi | |



Napirendi pontok:

1. A dolgozatok kijavításának a határideje:

A Szakmai Bizottság döntése a 2001. május 16-i Poligráfban megjelent. Ezzel egyetértve az IT azt a felvetést, hogy a dolgozatokat megtekintésre ki is kell osztani a tanulóknak, a következő szakmai bizottsági ülésre javasolta.

2. A szülői kérdőívek:

Sorozatos félreértések után a kérdőívek feldolgozása csúszott, így az IT érdemben nem tudott beszélni a kérdésről. Oláh Zsigmond szülő dolgozza fel a kérdőíveket, várhatóan június 05-re. (ld. 1. sz. melléklet)

A minőségbiztosítás folyamatos adatközléséhez fontos, hogy az adatok az iskola számára feldolgozhatóak legyenek, ezért az IT úgy határozott, hogy esetleges véleményezése nélkül is szolgáltatassanak információit.

Az IT elnökezt kér Jeney Saroltától a félreértésekért. A szülői kérdőívek értelmezése és értékelése természetesen az ő kompetenciája is, az IT kéri Jeney Saroltát, hogy továbbra is segítse ezt a komoly szakértelemmel kívánó munkát.

3. A tanév díjainak odaítélése:

Május29-én, negyed ötig meghosszabbított határidővel lehetett a díjakra jelöléseket leadni - hallottuk Jakab Judittól. Így készült el a jelölőlista (ld. 2. sz. melléklet).

Az IT tagok ötletei, észrevételei a témához:

- ◆ Legyen-e Legnépszerűbb iskolapolgár díj a tavalyihoz hasonlóan. A diákok és a tanárok az azonosítójukkal szavazhatnak. Ezt a felvetést 24 igen szavazattal elfogadta az IT kiegészítő Ökörös Tamás javaslatával, mely szerint a díj csak akkor kerülhet kiosztásra, ha legalább 30 fő szavazott (szintén 24 igen szavazattal elfogadva). Szavazni június 21-én 12 óráig lehet. A részletekről később lehet értesülni az osztályfőnököktől, a plakátokról, a hálózati beköszöntőről.
- ◆ Jakab Judit javaslata alapján egyhangúlag megszavaztuk, hogy az Év diákja-díj újra felül az Év folyam diákja díjat.
- ◆ A Poligráfban ismertetett díjakon felül egy Különdíjat is megszavazott az IT - 2 fő tartózkodással.
- ◆ Czibor Erzsébet javaslata, hogy a tanárookra is lehessen szavazni, s különböző díjakra javasolni, az IT diákképviselői részéről meghallgatásra talált. s Józsa Bernát vezetésével felvállalták a lebonyolítást.
- ◆ Kérdésként merült fel, hogy a diákazonosító megvonása miatt, milyen vétségekért történhet, enélkül ugyanis a közéletből is kirekesztettek az érintettek. Az IT 3 fő tartózkodással úgy határozott a kérdésben, hogy a következő tanév kb. októberében tüzi napirendre a témát jól ismerők meghívásával.

IT-ülés az idei tanévben már nem lesz. Kellemes nyarat kívánva viszontlátásra szeptemberben!

2001. május 29.

Csillag Zoltánné

I. sz. melléklet

POLITECHNIKUM-KÉRDŐÍV

A kérdőíves felmérés eredményeinek itt következő bemutatása elé néhány szót kell szólni az eredmények érvényességi köréről, illetve arról, hogy milyen korlátai vannak az adatok értelmezésének.

1. A kérdőív kitöltése önkéntes volt a szülők részéről, így csak az aktívabb, az iskola iránt érdeklődőbb szülők véleménye jelenik meg az anyagban.
2. Feltételezhető, hogy ez a tovább tanulásban erősebben érdekelt szülői kör erősebben motivált volt már az iskolaválasztás idején is az átlagnál, tehát éppen a válaszadók köre az, amelyik a jobban tájékozott, az iskola céljait jobban megértő, a célokkal jobban azonosuló csoportot jelenti.
3. A kérdőív anonimitása csak részben volt biztosítva. (A gyerek vitte haza, és vitte vissza az iskolába a kérdőívet). Kétségtelen, hogy az adatheldolgozás során viszont már nem azonosíthatók a kérdőívek. Mindenesetre a válaszadó szülők egy része érezhette úgy, hogy a gyermeke fölött hatalommal rendelkező iskola kérdéseire ésszerűbb pozitív válaszokat adni, mint negatívakat. Ez egyebek között azt is eredményezhette, hogy a negatív véleményt formálók egy része nem válaszolt a kérdőívre.

A fentiek figyelembevételével a kérdőívek értékelése hasznos lehet minden az iskola iránt érdeklődő személy számára.

1. Az évfolyamok és a kitöltött kérdőívek aránya

| Évfolyamok létszám | válaszok száma | válaszok százaléka | |
|--------------------|----------------|--------------------|------------|
| 7 | 48 | 25 | 52% |
| 8 | 50 | 41 | 82% |
| 9 | 75 | 44 | 59% |
| 10 | 50 | 48 | 96% |
| 11 | 59 | 30 | 51% |
| 12 | 60 | 16 | 27% |
| Összesen | 342 | 204 | 60% |

A tanulólétszám 342 fő és összesen 194 kitöltött kérdőív érkezett vissza. Tíz esetben két gyermek is tanul egy családból az iskolában, ezért a válaszok számát ebben a tekintetben 204-nek tekintjük. Vagyis a családok 60%-a válaszolt az iskola által feltett kérdésekre.

A legmagasabb arányban a tizedik évfolyamosok szülei válaszoltak (96%) a legalacsonyabb válaszadási hajlandóság az érettségiző évfolyamon volt. Ebben az esetben a válaszadási kedv a mérsékelt motivációs bázissal magyarázható: a gyerekek már ügyis elhagyják az iskolát.

II. Honnan szerzett előzetes információt az iskoláról?

A hetedik évfolyamon a következő arányok vannak:

| Ismeretek forrása | Elemsszám (több választ is meg lehetett jelölni) | Százalékarány |
|---------------------------------|---|---------------|
| hivatalos felvételi tájékoztató | 9 | 22% |
| polis diák | 9 | 22% |
| tanár | 7 | 17% |
| ismerős | 12 | 29% |
| média | 2 | 5% |
| egyéb | 2 | 5% |
| Összesen | 41 | 100% |

A hetedik évfolyamból összesen 25 válasz érkezett közülük 24 személyes ismerősre hivatkozott (tanár, diák vagy egyéb ismerős) a huszonötödik személy az általános iskolai tanárt említette.

Egészében tehát azt mondhatjuk, hogy a politechnikumba csak olyanok kerülnek, akiknek valamilyen személyes ismerős ajánlotta az iskolát.

A személyes ismerős ajánlása a többi évfolyamon jóval alacsonyabb, és összességében a politechnikum a diákjainak kétharmada kerül ki azok közül, akiknek személyes ismerősök ajánlották az iskolát és egy harmada olyan tanuló, aki máshonnan értesültek a Politechnikumról.

III. Ma is a politechnikumot választaná?

| Most is ide íratná-e a gyereket | igen | nem | nem tudom | Összesen |
|---------------------------------|------------|-----------|-----------|------------|
| 7. Évfolyam | 24 | 0 | 1 | 25 |
| 8. Évfolyam | 24 | 1 | 16 | 41 |
| 9. Évfolyam | 38 | 0 | 3 | 41 |
| 10. Évfolyam | 28 | 5 | 12 | 45 |
| 11. Évfolyam | 23 | 3 | 4 | 30 |
| 12. Évfolyam | 9 | 1 | 2 | 12 |
| Összesen | 146 | 10 | 38 | 194 |

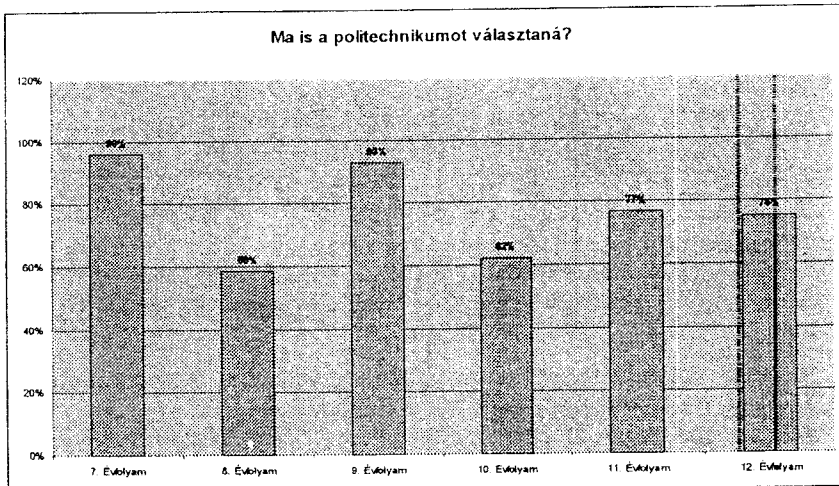
194 válasz érkezett ebből 146 az igen válaszok aránya, ami 75%-ot jelent. Ha az iskola tanuló létszámához (342 fő) viszonyítjuk a 146 igen választ akkor az arány 43%.

Érthetően kevés a nem válasz: aki így gondolja, az ritkán veszi a fáradságot, hogy ezt meg is írja az iskolai kérdőívre. A 10 nem válasz a visszaküldött kérdőívek között 5%-ot tesz ki. A nem tudom választ adók között is lappanghat néhány nem válasz. A húsz százalék „nem tudom” válasz aránya.

Évfolyamok

Ma is a politechnikumot választaná? Évfolyamonként különböző de viszonylag könnyen értelmezhető képet ad.

Az alábbi ábra értelmezéséhez: Az oszlopokban az igen válaszok százalékos arányát tüntetük fel az összes évfolyamonkénti válaszból. Azok akik nem töltöttek ki kérdőívet itt nem lettek figyelembe véve.



Az adatok értelmezése: Három 2-es csoportra bonthatjuk a 6 évfolyamot.

- I. A két első osztály (7. és 9. évfolyam) adta a legmagasabb pozitív értékeket. Mind a két évfolyam esetében 90 százalék felett van az igen válaszok aránya.
- II. A két utolsó évfolyam 75-77 százalékos értéke a közepes magasságot jelenti.
- III. A legalacsonyabb értékeket 59-62 százalék a két második évfolyam esetében találunk.

Az adatok illeszkednek a diszsonancia redukció modellhez: Az első osztályosok szülei még csak most döntöttek a Politechnikum mellett. Döntésük friss és kevés tapasztalat szól az iskola ellen. Nagyon furcsa lenne, ha máris tévesnek látnák be döntésüket.

A két utolsó osztály esetében a szülőknek már nincs igazán választásuk: késő lenne a gyermeket másik iskolába vinni a felvételi szempontjából, vagy más szempontokból. Mindez azt jelenti, hogy a szülőknek már nem érné meg saját döntésüket megkérdőjelezni: változtatni már nem tudnak rajta.

A legkritikusabb a két második osztály. (Az iskolában hat és négy osztályos képzés is folyik egymás mellett). Ez természetesen következik az előzőekből: Az iskolaválasztási döntés már elég messze van, még lehet változtatni az iskolán az érettségig, a felvételig.

A fentiek természetesen az egész kérdőív szempontjából meghatározó fontosságú tények.

IV. Milyen forrásokból származnak a Politechnikummal kapcsolatos információi?

A kérdés sorba rendezést kívánt a szülőktől az ötös jelentette a legfontosabbat az egyes pedig a legkevésbé fontosat jelölte meg. A rendezést kétféleképpen is el kellett végezni: fontossági és mennyiségi szempontból egyaránt.

| Átlag osztályzat | fontossági sorrend | mennyiségi sorrend |
|----------------------|--------------------|--------------------|
| Gyermeke beszámolója | 4,13 | 4,19 |
| Szülői értekezlet | 3,4 | 3,5 |
| Poligráf | 2,9 | 3,04 |
| Fogadóórák | 2,83 | 2,58 |
| Egyéb | 2,01 | 2,02 |

Amint látható, a szülők nem bajlódtak túlzottan a fontossági és mennyiségi sorrend megkülönböztetésén, a két sorrend azonos, és az átlagértékek is lényegében azonosak a két oszlopban. Természetesen a gyermek beszámolója áll az első helyen mind a két szempontból. Tulajdonképpen az a különös, hogy nem minden kérdőívben kapta meg a gyermek beszámolója az első helyet.

A szülői értekezlet és a fogadóórák értékei közel állnak egymáshoz 3,4-2,83. Mégis a második és a negyedik hely jelentős eltérést mutat. A szülői értekezlet második helyezése és a fogadóórák negyedik helyezése nem kedvező, és kevésbé felel meg az iskola szellemének. A szülői értekezlet személytelenebb, technikai jellegű információkkal szolgál a szülők számára, a fogadóóra viszont a gyermekre és helyzetére irányul. Személyesebb, a nevelés és a

gyermek szempontjából hasznosabb információk cseréjét teszi lehetővé. A fogadóóra eleve interaktív műfaj a szülői értekezlet „előadás” jellegéhez mérten.

A Poligráf szempontjából nagyon szép teljesítmény, hogy megelőzi a fogadóórákat, mind fontosság, mind mennyiség szempontjából, de a nevelési folyamat szempontjából ez nem ennyire egyértelműen pozitív esemény.

V. Tudja-e, hogy a Politechnikum működésével kapcsolatban problémáival, javaslataival észrevételeivel kihez forduljon?

A kérdés az igen nem választ tette lehetővé. 89%-ban igen válasz érkezett.

VI. Előfordult-e, hogy valamivel kapcsolatban az iskolavezetés tudomására szeretne volna hozni véleményét, elképzelését?

| előfordult-e | gyakoriság százalék | |
|---|----------------------------|-------------|
| nem volt ilyen helyzet | 153 | 79% |
| volt ilyen helyzet, de nem mondta el a véleményét | 11 | 6% |
| nem megfelelő személyhez fordult | 3 | 2% |
| nem történt semmi | 8 | 4% |
| megfelelő történt | 16 | 8% |
| összesen | 191 | 98% |
| nem válaszolt | 3 | 2% |
| összesen | 194 | 100% |

A táblázat azt mutatja, hogy még nem élünk az interaktív iskola korában. A szülők többsége (azok közül, akik válaszoltak a kérdőívre egyáltalán!), 79%-a nem kívánt semmit mondani az iskola vezetés számára, ha a nem válaszolókat is idesoroljuk, akkor 81%. További hat százalék nem mondta el a véleményét, pedig volt neki.

A szülők 8% mondta el a véleményét, javaslatat úgy hogy a megfelelő intézkedés történt utána. Ez az arány valószínűleg nem rossz a budapesti átlaghoz képest.

VII. Osztályozza a Politechnikumot általában

4,06 az átlag, ami hasonló osztályzások esetén valóban a jó eredményt jelenti.

VIII. Osztályzatok öt fokozatú skálán

Mennyire volt tájékozott az iskola elvárásairól, amikor gyermekét beíratta? **4,15**

Azt nyújtotta-e az iskola, amit ígért? **4,34**

Ebből a nagyon fontos szempontból kiemelkedően jó eredmény született.

A nevelőtestület eredményes nevelő-oktató munkát végez-e? **4,26**
 Ez az osztályzat is jobb, mint az iskola átlagosztályzata (4,06)

Megfelelő-e a tanulók terhelése? **2,93**

Ez a kérdés más rendszerben lett feltéve, mint a többi: itt a 3-as osztályzat a jó (megfelelő) Ezek szerint a tanulók terhelése tökéletes. (megfelelőnek minősítette a válaszadók 51%-a terhelést, a többiek pedig egyenlő arányban oszlottak meg a túlterhelés és az alulterhelés irányában.)

Van-e elég sikerszerzési lehetősége a gyerekeknek? **4,27**

A 4,00 feletti átlagok kifejezett elégedettséget jelentenek. Ilyenek a következők is:

Mennyire elégedett az iskola esélyteremtő lehetőségeivel, módszereivel? **4,16**

Biztonságosnak, gyermektisztelőnek, harmonikusnak, demokratikusnak tartja-e az iskolai légkört? **4,51**

Mennyire elégedett az iskola értékelési rendszerével? **4,53**

Elégedett-e azzal a változással, amelyet a pedagógusok gyermeke tudásában személyiségében elértek? **4,01**

Mennyire elégedett a szülőkkel való foglalkozás formáival, hatékonyságával? **4,31**

Elégedett-e azzal, ahogyan az iskola figyelembe veszi a szülők kérését elvárásait? **4,53**

Iskola mint környezet esztétikus, biztonságos? **4,64**

Iskola tanításon kívüli programjainak minősége? **4,33**

A szabad órára járás megszüntetése és a tanításon kívüli programok mennyisége egyaránt 3,57 pontot kapott.

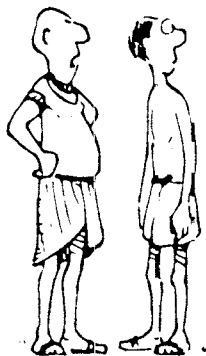
IX. Mi a legfontosabb az ön számára?

19 lehetőségből választhattak a kérdőív kitöltői és öt elemet választhattak ki és rangsorolhattak.

Az eredményeket súlyoztuk: az első helyen kiválasztott elem 5 súlypontot kapott, a második helyen kiválasztott elem 4 súlypontot kapott és így tovább. Az ötödik helyre rangsorolt elem kapta az 1 súly számot.

Így a következő táblázathoz jutottunk.

| | |
|---|-----|
| Gondolkodás, értelmi képességek fejlesztése | 426 |
| pedagógusok felkészültsége | 386 |
| tanulók érdeklődésének felkeltése | 383 |
| felkészítés a tovább tanulásra | 322 |
| egyéni képességek fejlesztése | 298 |
| idegen nyelvek elsajátítása | 227 |
| Másokkal együttműködés kialakítása | 123 |
| Szeretetteljes bánásmód | 119 |
| személyes törődés a tanulókkal | 110 |
| tisztetség, erkölcs | 105 |
| közösségi szellem | 92 |
| állampolgárrá nevelés | 44 |
| Tudományos ismeretek átadása | 41 |
| rendre, fegyelemre nevelés | 35 |
| mozgás, sport | 22 |
| kellemes életteremtése | 19 |
| szülők informálása | 17 |
| változatos programkínálat | 14 |
| tanulók terhelésének a tervezése | 11 |



Amint látható az első 6 helyre klasszikus oktatási célok kerültek. A következő 6 helyre pedig nevelési célok kerültek.

| Az első 12 elem arányai | pontértékek | százalékos arányok |
|-------------------------|-------------|--------------------|
| oktatás | 2042 | 77% |
| nevelés | 593 | 23% |
| Összesen | 2635 | 100% |

Feltűnő és nem pozitív jelenség a mozgás és sport alulértékelése.

Némileg szokatlan kérdés volt azoknak a tényezőknek a sorrendberakása, amelyeket nem tart fontosnak a szülő. Az eredményt hasonlóképpen súlyoztuk, mint a pozitív sorrend esetében.

| "Nem fontos"-sági sorrend | súlypontszám |
|----------------------------------|--------------|
| állampolgárrá nevelés | 252 |
| változatos programkínálat | 240 |
| tanulók terhelésének a tervezése | 228 |
| rendre, fegyelemre nevelés | 186 |
| kellemes életteremtése | 182 |
| Tudományos ismeretek átadása | 110 |
| Szeretetteljes bánásmód | 102 |
| szülők informálása | 88 |
| mozgás, sport | 87 |

| | |
|--|----|
| tisztesség, erkölcs | 82 |
| személyes törődés a tanulókkal | 78 |
| közösségi szellem | 77 |
| Másokkal együttműködés kialakítása | 67 |
| idegen nyelvek elsajátítása | 42 |
| felkészítés a tovább tanulásra | 40 |
| egyéni képességek fejlesztése | 29 |
| pedagógusok felkészültsége | 28 |
| tanulók érdeklődésének felkeltése | 24 |
| Gondolkodás értelmi képességek fejlesztése | 21 |

Az eredmények további tanulmányozásra érdemesek.

2001-06-08

Dr. Oláh Zsigmond

Kedves Zsigmond!

*Nagyon köszönöm az értékes munkáját, a továbbgondolásra
érdemes megállapításait, felvetéseit.*

Az Iskolatanács nevében:

Jakab Judit

2. sz. melléklet

JELÖLTEK AZ ISKOLAI DÍJAKRA

Az Év diákja:

Bodolai Anna NincsZsák
Gudpintér Norbert Poly-p
Halacska (Halassy Zoltán) LeG-o.
Huszár András LeG-o.
Kárpáti István Poly-p
Surányi Anna Szmár10
Szasza
Takács András Poly-p
Táncos Tibor LeG-o.
Varga Ági Munkáso.
Vidos Misi Szmár10
Wilheim Gabi Szmár10
Zelencsuk Gréta Szmár10

A 7. évfolyam diákja

Dominik Ági
Gudpintér Norbert Poly-p
Kálmán Matyi
Szilágyi Tibor
Takács András Poly -p
Timár Csaba AnZSu
Zalai Zsuzsa

A 8. évfolyam diákja

Czene Zsófi Monopoli
Lukács Vivi Monopoli

A 9. évfolyam diákja

Bodolai Anna NincsZsák)
Szabó Domi (27-eS)

A 10. évfolyam diákja

Hajdú Rita BalhéSOK(K)
Sárközi Zsolt BalhéSOK(K)
Sári Judit BalhéSOK(K)
Tamás András BalhéSOK(K)
Tóth Kati Intenzív o.

A 11. évfolyam diákja

Rádi Zsuzsi Munkáso.
Varga Ági Munkáso.

A 12. évfolyam diákja

Csajághy Gergely Polisz
Halacska LeG-o.
Kaviczki Zsuzsa Szmar10
Labanino Rafael Polisz
Zelencsuk Gréta Szmar10

A 13. évfolyam diákja

Zámbó Sanyi

Az Év szülője

Jándi Judit AnZsu
Jeney Sarolta
Németh Lajosné Monopoli
Ökrös Tamás Munkásosztály
Ránki Júlia
Székely Eszter
Tókei Józsefné

Post-Politechnikum-díj

Gáspár András
Szirmai Márton

A Legjobb osztályközösség díja

AnZsu
BalhéSOK(K)
LeG-o.
Monopoli
Munkásosztály
Poly-p
Szmar10

Fülig Jimmy-díj

Csoncsi
Gáspár András
Gulyás Edit
Rizekné Balogh Juci
Zsuzsa (a büfés)
Zsolti (a büfés)

Az Év csoportja

Boldog Békeidők Stúdió
Édi-bédi, juj de jó! (BalhéSOK(K)?)
Hipp-hopp táncsoport
Másik Színház Molnár Ferenc produkciója
Néző-képző
OLDÁSOK ÉS KÖTÉSEK Internetes diák-
projekt
Röplabdások

Politzer-díj

Bíró Ágota
Csoncsi
Halacska
Jakab Judit
Józsa Bernát
Kárpáti István Poly-p
Pálos György

Köszönöm!

Úgy zajlik itt az élet, hogy nem is tudom emlékeztek-e még rá, hogy itt egy hónapja ballagás volt Jómagaim utoljára ballagó osztályfőnök 94-ben voltam, de az még egy másik iskolában, sőt a múlt században volt...

Nem tudtam mindenkinek elmondani egyenként és személyesen, úgyhogy a médiát használom fel, hogy a szervezőknek a szervezést, a díszítőknak a díszítést, és mindenkinek, aki tett ezért az estéért, és diáknak és tanártársnak a virágokat és a kedves szavakat még egyszer:

köszönöm!

Arnold Éva

Iskolabírószági határozatok

Gál Roland, Katona Márk és Tatár Dániel
(27-eSek) ügye

Az Iskolabírószág Somorjai Eleonóra (szülő), Kovács Eszter (diák) és Veres Gábor (tanár) összetételben tartott tárgyalást 2001. február 20-án. Az alábbiakban Gál Roland, Katona Márk és Tatár Dániel, a 27-eS osztály tanulóinak tárgyalását és a meghozott határozatot ismertetjük.

Az ügyben Jakab Judit és Lóczi Edit osztályfőnökök február 6-án nyújtották be a panaszt, Gallai Zsófia ügyeletes koordinátor nevében. A tanulók kötelező idegen nyelvi tanóra helyett a B-épület lépcsőházában, a "lapon" tartózkodtak. Roland és Márk a német dolgozatot próbálták elkerülni, Dani pedig a hiányzásából fakadó órajegyzet pótlással foglalkozott. Márk és Dani esetében nem először fordul elő hasonló eset, amit az osztályfőnök kérdésére becsületesen bevallottak. A tárgyaláson a fiúk ismét elismerték tettüket és az előzményeket. Ígéretet tettek, hogy a jövőben nem követnek el ilyen vétséget.

HATÁROZAT: Gál Rolandot a bíróság figyelemzésében részesíti. Márk és Dani esetében – az elismert korábbi vétségeket figyelembe véve – a bíróság "intés" fegyelmi fokozatot szabott ki. Az Iskolabírószág elvárja, hogy a három tanuló a jövőben tartsa magát a tárgyaláson tett ígéretéhez és tartsa be az iskolai szabályokat. Roland és Márk feladatáért a bíróság kiróta, hogy keressék meg német nyelv tanárukat és vállaljanak olyan munkát, amely a mulasztásuk pótlását, annak bizonyítását szolgálja.

Politechnikum, 2001. február 23.

Az Iskolabírószág nevében:
Veres Gábor, tanár-bíró

Szilágyi-Kajesa Szilamér és Persányi Nándor
ügye

A Romhányi Veronika, Bágyi László összetételű bíróság 2001. április 18-án tárgyalta **Szilágyi-Kajesa Szilamér és Persányi Nándor** ügyét. Az Intenzív osztályos tanulók ellen Gavallér Csaba tanár adott be panaszt, ugyanis a két diákot az egyik szünetben a B/14-es teremben találta úgy, hogy gomolygó dohányfüst vette őket körül.

Csaba tisztázó kérdésére Nándor elismerte, hogy dohányzott, míg Szilamér tagadta azt. De még aznap, osztályfőnökei előtt ő is vállalta tettét. A tárgyaláson megerősítették beismerésüket, a kiélezítő jellegű új információk nem határozták meg döntően a bíróság véleményét, de tükröződnek a **határozatában**:

A **panasz jogos**, a két diák hibázott, így a bíróság elmarasztalja őket. Hibájuk súlyos és kettős, ugyanis a dohányzás tilalmát kétszeresen szegték meg, egyrészt életkorukkal, más-részt azzal, hogy dohányzásra végképp tilalmas helyen, egy tanteremben dohányoztak. Szilamér esetében súlyosbító, hogy jó darabig nem vállalta a tettét, míg Nándor esetében az, hogy az osztályfőnökeivel az ősszel kötött szóbeli megállapodást rúgta föl mostani szabályszegésével. Ennek alapján a bíróság **szigorú megrovásban** részesíti őket, ha a dohányzás tilalmának megszegése esetén a következő tanévben bíróság elé kerülnek, a mostani elmarasztalás rendkívüli mértékben **súlyosbító körülményként** vétetik számba. Persányi Nándor esetében a bíróság megvonja a lehetőséget, hogy enyhe fegyelmi vétség esetén osztályfőnökei állapíthassák meg az elmarasztalás mértékét. Nándornak minden esetben az iskolabírószág előtt kell számot adnia tetteről, ha panasz érkezik rá.

A bíróság külön hangsúlyozza állásfoglalásában, hogy dohányzásukkal a diákok durván beegáztak mások füstmentes levegőhöz való jogába, különös tekintettel arra, hogy egy tanterem levegőjét szennyezték.

Bp., 2001. április 22.

Bágyi László, iskolabíró

Katona Márk ügye

Az Iskolabíróság Veress László (szülő), Dellaszéga Renáta (diák) és Veres Gábor (tanár) összetételben, 15 igazolatlan óra mulasztást elért tanuló ügyében tartott tárgyalást 2001. május 11-én.

Katona Márk, 27-es osztály diák 2001. április végén elérte a 23 igazolatlan órát. Ennek oka részben a késései, de voltak egész napos hiányzásai is, amelyeket nem igazolt. Osztályfőnöke, Lóczi Edit elmondta, hogy Márk egészségi állapotában erős hullámzás tapasztalható, idegállapota időnként labilis. Lehetségesnek tartja, hogy ez összefügg a testépítés edzéseivel, felkészüléssel. Ha idejében szólt, akkor ilyen esetekben igazolták mulasztásait.

Határozat: A bíróság elrendelte, hogy Márk a tanév végéig reggel 8 óra 00 perccig érkezzen be az iskolába. 8.00 és 8.15-közötti késései 1/3 igazolatlan órát jelentenek, míg ha 8.15 után érkezik, akkor egy egész igazolatlan órát kap.

A bíróság javasolja, hogy az egészségével kapcsolatos problémák tisztázása céljából Márk készíttessen egy laboratóriumi vizsgálati leletet, amely az esetleges későbbi mulasztásai megítélésénél figyelembe vehető lenne.

Spilák Benjámín ügye

Spilák Benjámín, Monopoli osztályos tanuló április végéig 15 igazolatlan órát gyűjtött össze, valamennyit reggeli késésekből. Benjámín elmondta, hogy nagyon nehezen tud felkelni és már ugyan próbálkozott változtatni ezen, de nem sikerült. Édesanyja is megerősítette, hogy hiába igyekszik időben felkelteni, Benjámín mégsem tud időben elkészülni és elindulni az iskolába.

Határozat: A bíróság elrendelte, hogy Benjámín a tanév végéig reggel 8 óra 00 perccig érkezzen be az iskolába. 8.00 és 8.15-közötti késései 1/3 igazolatlan órát jelentenek, míg ha 8.15 után érkezik, akkor egy egész igazolatlan órát kap.

Domány Ajuna ügye

Domány Ajuna, JUTA Jazz osztályos tanuló a III. negyedre 17 igazolatlan órát gyűjtött össze. Az osztályfőnökök 5 óra után levelet küldtek a szülőknél, de a helyzet ezt követően sem javult. A mulasztások zömében az 1. óra néhány perces késéseiből származnak.

Határozat: A bíróság elrendelte, hogy Ajuna a tanév végéig reggel 8 óra 00 perccig érkezzen be az iskolába. 8.00 és 8.15-közötti késései 1/3 igazolatlan órát jelentenek, míg ha 8.15 után érkezik, akkor egy egész igazolatlan órát kap.

Gál Roland ügye

Az Iskolabíróság Veress László (szülő), Dellaszéga Renáta (diák) és Veres Gábor (tanár) összetételben Gál Roland (27-es) tanuló ügyében tartott tárgyalást 2001. május 11-én.

Gál Rolandot osztálytársával, Katona Márkkal együtt 2001. február 6.-án jelentették fel osztályfőnökeik, a német óráról való „lógás”, tiltott távolmaradás miatt. A február 20-án megtartott tárgyaláson mindkét tanulót külön német nyelvi feladat vállalására kötelezte a bíróság. A kiszabott határidőn belül egyik tanuló sem teljesítette a feladatot, bár Roland egyszer próbálkozott vele, de nem járt sikerrel. Később Katona Márk megfelelt a kiszabott feladatnak, így ő nem is került vissza a bíróság elé.

Határozat: Az Iskolabíróság Gál Rolandot a fel nem mondott vers megtanulása mellett még egy külön feladat teljesítésére kötelezi. A vállalt tartalmáról egy héten belül be kell számolnia Veres Gábor iskolabírósnak, aki a szaktanárral egyeztetve megállapítja a teljesítés határidejét. Ha Roland ezt az új határidőt is megsérti, akkor ügyét a bíróság automatikus eljárásban, újabb, szigorú fegyelmi határozattal zárja le.



**Csáki Zsuzsanna (Monopoli),
Karcis Gábor (Monopoli),
Podoba Angelika (27-es),
Kiss Dávid (27-es),
Tatár Dániel (27-es) ügye**

Az Iskolabíróság Veress László (szülő), Dellaszéga Renáta (diák) és Veres Gábor (tanár) összetételben tiltott dohányzáson tetten ért tanulók ügyében tartott tárgyalást 2001. május 11-én.

Az eseményt Gavallér Csaba leplezte le, aki a B-épület padlásfeljárója felől gomolygó „füstjelekre” lett figyelmes. A helyszínré érve az alábbi tanulókat találta ott: Csáki Zsuzsanna (Monopoli), Karcis Gábor (Monopoli), Podoba Angelika (27-es), Kiss Dávid (27-es), Tatár Dániel (27-es). Angelikánál és Dánielnél még égő cigaretta volt. Gavallér Csaba különösen veszélyesnek találta, hogy a nagyobb tanulók cselekedetükkel rossz mintát adtak a kisebbeknek.

Fehér Márta, a Monopoli osztályfőnöke elmondta, hogy Zsu krónikus légúti betegségben szenved, ezért sem lehetett volna ott a dohányzókkal. A két fiatalabb tanuló sajnos még nem látja be a dohányzás okozta veszélyeket. Fehér Márta kérte a B-padlásra vezető lépcsőház lezárását. Gábor és Zsu elmondták, hogy bár jelen voltak, de ebben az esetben nem dohányoztak. Kiss Dávid is azt állította, hogy ebben az esetben nem dohányzott – bár más-kor szokott. Angelika és Dani viszont elismerte, hogy dohányzott.

Határozat: Az Iskolabíróság mindegyik érintett tanulót figyelmeztetésben részesíti.

Csáki Zsuzsanna és Karcis Gábor bár nem dohányoztak, de tiltott helyen dohányzók között tartózkodva mégis fegyelmi vétséget követtek el. Ezért a bíróság elrendeli, hogy az ítélet kézhezvételét követő naptól számított öt munkanapon át minden óráközi szünetben a dühögőben kell tartózkodniuk. Az ebédszünetben is csak az ebédlőbe, vagy a büfébe mehetnek el onnan.

Podoba Angelika és Tatár Dániel tanulók a bíróság arra is kötelezi, hogy a határozat kézhezvételétől számított két héten belül a dohányzás egészségkárosító hatásairól szóló felvilágosító tanácsadáson vegyenek részt.

Erről Veres Gábor iskolabíró, természetismeret tanárral kell egyeztetniük. Mindkét utóbbi ítélet megszegése automatikusan újabb feljelentést von maga után!

Politechnikum, 2001. május 11.

Az Iskolabíróság nevében:
Veres Gábor, tanár - bíró

**Lippényi Miklós, Kovács Ferenc
és Bicskey Zsófia ügye**

A Bodolai Anna Borbála, Kokas Lajos, Bágyi László összetételű iskolabíróság 2001. május 29-én tárgyalta Lippényi Miklós, Kovács Ferenc és Bicskey Zsófia ügyét.

A tanulókat osztályfőnökeik panaszolták be. Miklós 15 egész 2/3, Ferenc 21, Zsófi 30 igazolatlan órát „gyűjtött össze”. Mindhármuknál többé-kevésbé enyhítő körülményként vehette számba a bíróság, hogy az utóbbi időben már nem nagyon szaporodtak az igazolatlanok, illetve Zsófi esetében egy speciális helyzetről, egy egész napos „elcsavargásról” van szó. Így a bíróság elsősorban az igazolatlanok mértékét mérlegelte. A panaszoltak elismerték a megállapított igazolatlanóraszámot. Ennek alapján az iskolabíróság a következő határozatot hozta: A panaszokat megalapozottnak találva Lippényi Miklóst és Kovács Ferencet megrovásban, Bicskey Zsófiát szigorú megrovásban részesíti.



**Karczis Gábor, Kovács Anna,
Radnai Katalin, Kondrát Viktória
és Benkő Réka Margita ügye**

A Bodolai Anna Borbála, Kokas Lajos, Bágyi László összetételű iskolabírószám 2001. május 29-én tárgyalta **Karczis Gábor, Kovács Anna, Radnai Katalin, Kondrát Viktória és Benkő Réka Margita ügyét.**

Az első két tanulót Czibor Erzsébet, az utóbbi hármat Csürke Ibolya panaszolta be, ugyanis ők voltak azok, akik tetten érték a tanulókat dohányzás közben. Annaképp óráközi szünetben a B épület lépcsőházának tetején, a három leány pedig az erdei táborban, a szobájukban dohányzott. A panaszoltak elismerték a panaszban leírtakat.

A bíróság a panaszt jogosnak találva, a mintegy egy hónappal korábbi precedensre meghatározóan építve a következő **határozatot** hozta: Mind az öt panaszolt hibája súlyos és kettős, ugyanis a dohányzás tilalmát kétszeresen szegték meg, egyrészt életkorukkal, másrészt azzal, hogy dohányzásra végképp tilalmas helyen dohányoztak. Ennek alapján a bíróság

szigorú megrovásban részesíti őket, ha a dohányzás tilalmának megszegése esetén a következő tanévben bíróság elé kerülnek, a mostani elmarasztalás rendkívüli mértékben **súlyosbító körülményként** vetik számba.

Viktória, Katalin és Margita esetében súlyosbító, ámbar az elmarasztalásban konkrétan meg nem jelenő tényező, hogy hibájuk elkövetése előtt kevéssel hívták fel osztályfőnökeik figyelmüket osztályidőn a dohányzási tilalomra.

A bíróság kifejezi rosszallását, hogy Viktória és Katalin az utolsó pillanatban adta a bíróság tudtára, hogy nem tudnak részt venni a tárgyaláson. A bíróság a közlést tudomásul vette, a tárgyaláson való részvételre nem tudja kötelezni a panaszoltakat.

Bp., 2001. június 5.

Az iskolabírószám nevében: Bágyi László

A határozatok azok kézhezvételekor lépnek érvénybe.

**Fellebbezni a kézhezvételtől számított
8 munkanapon belül lehet.**

KI

A LEGNÉPSZERŰBB ISKOLAPOLGÁR?

SZAVAZZ!

Jofej@faber.poli.hu

JELENTÉS A IV. POLIMPIÁRÓL

Versenyzők száma: 157

(egy versenyző csak egyszer van figyelembe véve, akármennyi számban indult)
 (Monopoli 17, Poly-p 17, Tanerök 16, DeHÁT 13, 27-eS 12, BalhéSOK(K) 12, MOND 11,
 AnZsu 9, NincsZsák 9, LeG-o. 8, (m)Aster-X 7, Munkásosztály 7, Garfield 6, JUTA JAzz 6,
 SZMAR10 5, Intenzív Osztály 1, Polisz 1)

Résztevők száma: 258

(az egyes versenyszámokban indult versenyzők számának összege, tehát egy versenyző annyiszor van figyelembe véve, ahány versenyszámban részt vett; a csapatok, a váltók, a párosok viszont csak egy-egy résztvevőnek számítanak)

ÉREMTÁBLÁZAT

| | | |
|--------|---------------|------------------------------|
| I. | Tanerök | (6 arany, 11 ezüst, 3 bronz) |
| II. | DeHÁT | (4 arany, 1 ezüst, 11 bronz) |
| III. | Monopoli | (4 arany, 1 ezüst) |
| 4. | BalhéSOK(K) | (4 arany, 3 bronz) |
| 5. | 27-eS | (2 arany, 3 ezüst, 1 bronz) |
| 6. | SZMAR10 | (2 arany, 1 ezüst, 1 bronz) |
| 7-8. | LeG-o. | (1 arany, 3 ezüst) |
| | NincsZsák | (1 arany, 3 ezüst) |
| 9. | Polisz | (1 arany, 2 ezüst, 1 bronz) |
| 10. | MOND | (1 arany, 1 ezüst, 7 bronz) |
| 11. | AnZsu | (1 arany, 1 ezüst, 1 bronz) |
| 12-13. | JUTA JAzz | (1 arany, 1 ezüst) |
| | Poly-p | (1 arany, 1 ezüst) |
| 14. | Munkásosztály | |

ÚJ ISKOLACSÚCS

Atlétika: női 400m síkfutás: Gáspár Cecília (BalhéSOK(K))

73,3 mp



PONTTÁBLÁZAT

| | | |
|-------|---------------|-------------|
| I. | Tanerök | 117,83 pont |
| II | DeHÁt | 94,00 pont |
| III. | MOND | 58,50 pont |
| 4. | BalhéSOK(K) | 48,00 pont |
| 5. | Monopoli | 45,08 pont |
| 6. | SZMAR10 | 43,50 pont |
| 7. | 27-eS | 40,50 pont |
| 8. | LeG-o. | 28,66 pont |
| 9-10. | NincsZsák | 25,75 pont |
| 9-10. | Poly-p | 25,75 pont |
| 11. | Polisz | 24,33 pont |
| 12. | JUTA JAzz | 21,25 pont |
| 13. | AnZsu | 20,50 pont |
| 14. | Munkásosztály | 16,33 pont |
| 15. | Garfield | 3,75 pont |
| 16. | (m)Aster-X | 2,25 pont |

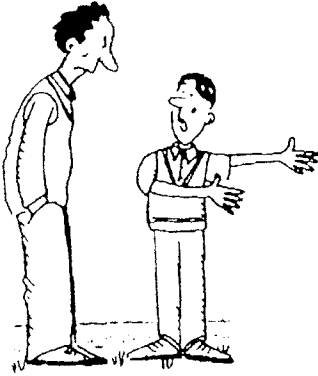
NYERTES POLIMPIKONOK

| | | |
|----------------------------------|--|------------|
| Asztalitenisz férfi egyéni: | Kacs Kovics Zsolt (JUTA JAzz) | |
| Asztalitenisz női egyéni: | Csécs Nikolett (DeHÁt) | |
| Asztalitenisz férfi páros: | Nagy Richárd, Schleer Tamás (DeHÁt) | |
| Asztalitenisz női páros: | Csécs Nikolett, Preiszner Nóra (DeHÁt) | |
| Asztalitenisz vegyes páros: | Csécs Nikolett, Schleer Tamás (DeHÁt) | |
| Atlétika: férfi 60m síkfutás: | Vidos Mihály (SZMAR10) | 8,2 mp |
| Atlétika: férfi 400m síkfutás: | Somogyi Ádám (27-eS) | 61,3 mp |
| Atlétika: férfi 3km síkfutás: | Somogyi Ádám (27-eS) | 10 p 41 mp |
| Atlétika: férfi távolugrás: | Csajághy Gergely (Polisz) | 5,59 m |
| Atlétika: férfi gerelyhajítás: | Molnár Lajos (Monopoli) | 31,08 m |
| Atlétika: férfi kislabdahajítás: | Németh András (MOND) | 62,98 m |
| Atlétika: férfi súlylökés: | Molnár Lajos (Monopoli) | 15,39 m |
| Atlétika: női 400m síkfutás: | Gáspár Cecília (BalhéSOK(K)) | 73,3 mp |
| Atlétika: női 2km síkfutás: | Gáspár Cecília (BalhéSOK(K)) | 8 p 29 mp |

| | | |
|----------------------------------|--|---|
| Floor-ball férfi | SZMAR10 (SZMAR10) | Vidos Mihály csk., Drábóczi Balázs, Szabó Márton, Bedő Gergely |
| Floor-ball női | Édi-bédi, juj de jó! (BalhéSOK(K)) | Csillag Zsuzsanna csk., Hajdú Rita, Gáspár Cecília, Fánesi Éva, Oláh Kata, Kiss Adrien |
| Kerékpározás férfi | Colin Hackett (Tanerők) 28 p 38 mp | |
| Kosárlabda férfi | COACH (Monopoli) | Pálffy Péter csk., Lippényi Miklós, Kovács Janina, Szőnyi Dávid, Molnár Lajos, Karcis Gábor |
| Labdarúgás férfi | LEG (LeG-o.) | Tánczos Tibor csk., Kántor Zoltán, Meichl Gergely, Steili Eszter, Huszár András, Lakatos Róbert |
| Röplabda férfi | TÖRTETŐ TANERŐK (Tanerők) | Gáspár András csk., Fábian Péter, Colin Hackett, Majer Tibor, Láng Andrea, Molnár Lajos |
| Sakk férfi | Molnár Lajos (Monopoli) | |
| Tollaslabda férfi egyéni | Gáspár András (Tanerők) | |
| Tollaslabda női egyéni | Murányi Natasa (Tanerők) | |
| Tollaslabda férfi páros | Colin Hackett, Bágyi László (Tanerők) | |
| Tollaslabda női páros | Daróczi Judit, Murányi Natasa (Tanerők) | |
| Úszás: férfi 66m gyors- úszás | Bota Norbert (AnZsu) 43,5 mp | |
| Úszás: női 33m gyors- úszás | Tánczos Dóra (NincsZsák) 24,3 mp | |
| Úszás: női 33m hátúszás | Oláh Kata (BalhéSOK(K)) 31,7 mp | |
| Úszás: női 33m mellúszás | Romhány Veronika (Poly-p) 27,1 mp | |

FAIR PLAY DÍJAK

| | |
|-------------------------------|--|
| Fair Play érdemrendet kapott: | Colin Hackett (Tanerők) |
| Fair Play díjat kapott: | Fábian Péter (Tanerők) Gadics Gábor (Munkásosztály) |



Állóképek vezetékes átvitelével már a múlt század közepén - nem sokkal az elektromágneses távíró feltalálása után - kezdtek foglalkozni. 1857-ben az Egyesült Államokban az állóképet pontokra bontva próbálták egyidejűleg villamos jelekkel távíróvezetéken továbbítani. Ehhez szelénceklákat alkalmaztak, de az összekötő huzalok nagy száma miatt az ilyen berendezések rendkívül nehézkesek, nagyméretűek voltak, és éppen ezért nem váltak be a gyakorlatban.

A képátvitel első tökéletesített módszerét 1878-ban dolgozta ki de Paillevaz francia tudós. Egyetlen huzalporból álló vezetéken egymás után akarta közvetíteni az egyes fényelemek megvilágításának megfelelő erősségű villamos impulzusokkal a képet. Az ötlet gyakorlati megvalósítását kora technikai eszközei nem engedték meg.

A televízió fejlődése történetének különösen fontos eseménye volt a német Paul Nipkow találmánya, az úgynevezett "elektromos távcső" feltalálása (1884). Nipkow találmánya vezetett a mechanikai képbontás (letapogatás) elvének kidolgozásához (mechanikai televízió). A képbontáshoz Nipkow egy átlátszatlan, forgó tárcsát használt, amelyen kis átmérőjű, spirális elhelyezésű nyílások voltak.

Televízió

Az első világháború után a mechanikai televízió korszaka váltotta fel a televízió fejlődésének ezen szakaszát. A mechanikai televízió korszaka a harmincas évek közepe táján ért véget.

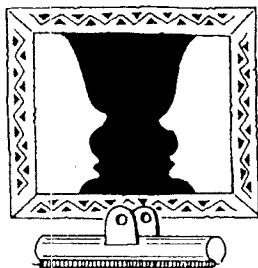
A televízió problémáinak megoldása a mechanikai, elsősorban a Nipkow-tárcsás rendszerek felhasználásával csupán a húszas években - az elektroncsöves erősítők és adók alkalmazásával - vált lehetővé. Számos ilyen irányú kísérletet végzett 1925-1926 folyamán J. L. Baird Angliában és C. F. Jenkins az Egyesült Államokban. Hasonló munkálatokat folytattak ugyanakkor a Szovjetunióban (A. A. Csernisov), Franciaországban és Németországban is. E kísérletek a harmincas évek közepéig tartottak, amikor is az elektronikus rendszerek révén a televízió fejlődése új irányba terelődött.

A televízióképek visszaadására B. L. Rozing orosz tudós már 1907-ben javasolta a katód-sugárcsővet, amelyet akkor még Braun-csőnek neveztek. Miután elkészítette az egyetlen csövet, a képcsővet tartalmazó televízióvevő működő modelljét, 1911 májusában már 3-4 párhuzamos vonalból álló egyszerű képet tudott közvetíteni, és ezzel -saját terminológiája szerint - megvalósította a katódsugaras távcsövet. (A korszerű katódsugárcső sok feltaláló munkásságának eredménye.) (A harmincas évektől katódcsővek váltják fel a Nipkow-tárcsás, mechanikai rendszereket.)

Azonban már a húszas évek elején felvetődött a képek vezeték nélküli rádióátvitelének gondolata; megindultak a kísérletek a távolsági képátvitel megoldására, és ekkor jelent meg a "televízió", a "távolbalátás" szó is.

A jelenlegi kameracsövek (képbontárcsővek) az optikai kép elemeit - a fotoelektromos hatást kihasználva- egymás után alakítják át villamos jelekké. Az első ilyen, de még tökéletlen kameracsövet 1923-ban szerkesztette

V. K. Zworykin. Csakhogy ezt bonyolult felépítése és tökéletlensége miatt a gyakorlatban nem alkalmazták. (1928-ban az első tévéközvetítés, a "távolbalátás kísérlet" Baird-rendszerben London és New York között.)



B. L. Rozing vevőcsővének működési elvét továbbfejlesztve Zworykin elektrosztatikus fókuszolású képcsövet készített 1929-ben az Egyesült Államokban, és ezt kineszkópnak nevezte el. Zworykin csakhamar tökéletesítette kineszkópja szerkezetét, ez lett az ikonoszóp. 1931-1932-ben Sz. I. Kitajev szovjet tudós is egy hasonló, mozaik-katódos kameracsövet dolgozott ki.

1933-ban Zworykin-Tihanyi találmánya a töltéstárolós ikonoszóp. Így már a mechanikai Nipkowtárcsa nélkül is, pusztán elektronikus alapon működhet a tévé.

Az ikonoszóp volt az első kameracső, amellyel kellő élességű televízióképet lehetett előállítani a gyakorlatban. Az ikonoszóp megjelenése nyitotta meg a televízió fejlődésének új, mai korszakát. Az ikonoszópnak is számos súlyos fogyatéka volt.

P. V. Tyimofejev és P. V. Smakov szovjet tudósok 1933-ban elkészítették a kameracső új típusát. E csövet működési elve alapján képátvitteles ikonoszópnak nevezték (ma inkább szuperikonoszópnak hívják). A csőben két külön elektróda volt, a fotokatód és a mozaiklemez (target).

A szekunder emisszió hasznosításával az elektronképet felerősíthették, és ezáltal a képminőség megjavult. A szuper-ikonoszóp mintegy tízszer érzékenyebb, mint az ikonoszóp.

A televíziós kameracső fejlődésében fontos esemény történt 1939-ben, amikor A. Rose és H. Janis mérnökök az Egyesült Államokban feltalálták az úgynevezett ortikont, amiben rengeteg dolog sokkal jobb volt, mint az addigi készülékekben.

A. Rose, P. Weimer és H. Low amerikai mérnökök 1943-ban elkészítették a szuperortikonnak nevezett csövet. E csőben egyesítették a szuperikonoszóp és az ortikon kedvező tulajdonságait. Ezt a csövet a háború folyamán katonai berendezésekben használták, majd 1946-tól már televízióátvitelre is alkalmazták.

A szuperortikon mostanság az egyik érzékenyebb kameracső, legalább ezerszer érzékenyebb, mint az ortikon. A szuperortikon alkalmazásával a háború utáni években már nemcsak a különlegesen felszerelt és jól megvilágított stúdiókból, hanem a színházakból, stadionokból is jó minőségű képeket közvetíthettek.

1948-ban John Walson segítségével elindul az első kábeltévé-hálózat. 1949-ben színes tévé az RCA gyártól az USA-ban, mely viszafelé nem kompatibilis.

(Az Egyesült Államokban a televízió-gyártás az ipar hatalmas ága. A televíziókészülékeket gyártó vállalatok termelését évi 3 milliárd dollárra becsülték az ötvenes évek közepén. Ez az összeg 1 milliárd dollárral haladta meg a rádióipar termelési értékét.

A televízió-vevőkészülékek száma az egész világon rohamosan szaporodik. 1959 elején 750 televízióadó és 50 millió vevőkészülék üzemelt. 1952-ben az Egyesült Államokban 20 millió, három évvel később pedig mintegy 45 millió volt a televízió-vevők száma. 1954-ben az Egyesült Államokban több mint 7347000 televízió-vevőt gyártottak (1959-ben 6 500 000-et), és megkezdtek a színes televízió-vevőkészülékek gyártását is. 1948-ban az

Egyesült Államok területén 38, 1952-ben 109 televízióadó volt. 1956 végére számuk elérte a 496-ot, 1960 elején pedig az 567-et.) (A Magyar Televízió 1957-ben kezdte meg adását.)

1963-ban Berlinben bemutatják az érintőgombos tv-t. 1967-ben színes tévéadások indulnak Németországban és Franciaországban. 1968-ban kísérleti színes adás Magyarországon.

1970; a teletext kísérleti megjelenése Nagy Britanniában. (1977-ben indul be Németországban, Angliában pedig az úgynevezett Ceefax teletext.) (1971-ben rendszeres színes tévéadások az MTV 1-en, és az MTV 2-n.) 1971-ben feltalálják a folyadékkristályos LCD kijelzőt (a Macusita cég), amelyben az elektromosságot és a melegítést használják fel arra, hogy a folyékony kristályban lévő csavarulatok polarizált fényt hozzanak létre. 1972-ben megjelenik a kiemelhető modulokból felépülő tévékészülék. 1975-től az amerikai kábeltévék műholdról veszik műsoraikat. (1972-től kell fizetni a kábeltévéért, az első a sorban az HBO volt.)

1984 körül a japán Sony cég feltalálja a hordozható tv-t, a Watchman-t. A 90-es évek elejétől már megjelennek az óriási, lapos képcsövű tv-k. 1996-ban indul a digitális műholdas vétel. (Az első DVBT, digitális földi tévéadás Budapesten.)

1996-ban indul útjára a Sony webtv - je.

A mai legmodernebb tv készülékek talán a plazma tv-k, melyek olyan vékonyak is lehetnek akár az LCD-s készülékek, mégis jól láthatók minden irányból. (az előzővel ellentétben).

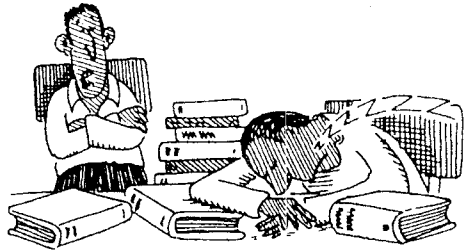
Ma már kísérleteznek a digitális DVB tv-vel is.

S, hogy vajon mit hoz a jövő? Valószínűleg erre is választ kaphatunk majd. (Tán nem is olyan soká...)

Schiff András. 27-eS

Felhasznált irodalom:

1. A.A: Zvorikin - N.I. Oszmova - V.I. Csemisev - Sz.V. Suharyin: A technika története Kossuth Kiadó, 1964
2. Természetismeret jegyzet: Szerkezet (folyadékok)
3. Internet: www.puskas.hirmondo



Oláh Kata
(BalhÉSOK(K))
 letette a középfokú nyelvvizsgát
 angol nyelvből.

Gratulálunk!

A szerk.

ÉLMÉNYMOZGALOM

2001. június 5-én a Szenvedélyek napján a Multiplex melletti játszótéren négy iskola diákjai találkoztak, hogy részt vehessenek az Élménymozgalom által meghirdetett programban. Ez végül is egy kalandjáték volt, amiben el kellett kapni egy hatalmas kábitószert szállítmányt. Az egyes iskolák csapatai egymás mellett és nem egymás ellen játszottak. A játék során a csapatok külön-külön oldották meg a feladatokat. Ezeket a csapat csak úgy tudta teljesíteni, ha a csapattagok egymást segítettek, és közösen gondolkodtak. A feladatok mindig valamilyen kötélpályán zajlottak. Hol két fa közé kifeszített, 5-7 méter magasan lévő kötélen kellett végiggyalogolni, hol egy fára csomózott kötelet kellett feszíteni úgy, hogy közben egy tag (csapat) rajta függött, és őt kellett a magasban tartani. Minden feladat végén borítékokat kaptak a résztvevők, amelyekben információk voltak. Majd a játék végén ezeket összerakva ki kellett alakítani a végső üzenetet, amely a jutalom tortához vezetett. A játékot figyelemmel kísérték rádióriporterek, újságírók, akik a feladatok közben interjúkat készítettek a csapatokkal és a szervezőkkel.

Az Élménymozgalom a két főszervező: Rác Zsuzsa és Rác Lukács fejében fogalmazódott meg először, amikor azon gondolkodtak, hogy hogyan lehet a tizenéveseket rávenni arra, hogy ne menjenek el fejüket elfordítva a különféle drogmegelőzési programok mellett, hanem inkább aktívan vegyenek részt benne. Az ország 500 középiskoláját kérdezték meg, és rájöttek arra, hogy alternatívát kell nyújtani a drogokkal szemben. Így hozták létre az Élménymozgalmat, aminek a fő célja az, hogy a tizenévesek barátokra találjanak, kalandokat éljenek át együtt és ráébredjenek egymást arra, hogy jól tudja érezni magát az ember mindenféle szer nélkül is.

A szenvedély-napi játék főpróbája volt annak a „rendezvénysorozatnak”, ami a következő ősztől indul, és ahol csoportok jelentkezhetnek játszani akár egy hétvégén keresztül is.

További információ: elmenymozgalom@hotmail.com

Szabó Domi, 27-eS

Utazás és nyelvtanulás Angliában!

A következő tanévben, szeptember 23. és okt. 4. között szervezzük a „szokásos” Barnstaple-i programot. Napi négy angolóra, sok-sok kirándulás, szállás családoknál teljes ellátással. Sajnos nem olcsó - 220 font (100.000Ft) + a buszköltség.

Nyertünk valamennyi pénzt pályázaton, úgyhogy indokolt esetben igényelhető támogatás az iskolától.

Ha érdekel, sürgősen jelentkezz szaktanárodnál vagy nálam

Arnold Éva

Az iródszaki házi verseny második fordulója
 Megfelelések

1. Mikszáth Kálmán A jó palócok című elbeszéléskötetének A gózoni Szűz Mária című történetére vonatkoztak a kérdések.

- a) Gughli Pannának jelent meg a bágyiak közül a Szűz Mária a búcsúsok hite szerint.
- b) Csuz Gáborra vonatkozik az elbeszélésben a "Ki sokat ácsorog a bíró udvarán, póre van annak" mondás. Azt jelenti, hogy aki okkal vezekel a Szűzanya előtt, van neki bűne.
- c) Kovács Maris, akit Csuz Gábor szegénybe hozott Csoltóra való és lutheránus vallású.
- d) Gughli Panna a megjelenő Madonnának bevallotta: "A pénzedet loptam, nevedre hazudtam."
- e) Bede Erzsébet adománya bukkant föl a kartali boltosnál.

2. Stílusok

- a) A budapesti Parlament neogótikus stílusban épült.
- b) A Szépművészeti Múzeum homlokzata: klasszicista (hátsó része neoreneszánsz).
- c) Az Erzsébet-kilátó a János hegyen neoromán stílusú.
- d) A jáki Szent Jakab kápolna román stílusjegyeket visel magán.

3. Hogy ki írt a TMT különszámában Sulphur jelíggel verseket sose fog kiderülni.

4. Beaumarchais: Figaro házassága című drámája nyomán született Mozart: Figaro házassága és Rossini: A sevillai borbély című operája.

5. Az április 21-én az Új Színházban bemutatott új darab szerzője és címe: Gorkij: Éjjeli menedékhely. Verebes István rendezte. Játsszák: Garas Dezső, Bubik István, Eperjes Károly, Takács Kata.

6. Az új Nemzeti Színház a megnyitóra Madách Az ember tragédiája című darabjával készül. Szikora János vállalta a rendezést, Ascher Tamás, Fodor Tamás, Zsámbéki Gábor nem vállalták. Madách-művek még: Mózes, A civilizátor, Csák végnapjai, Férfi és nő

7. Számok

- a) Beethoven 9 szimfóniát írt.
- b) VIII. Henrik angol királynak 6 felesége volt.
- c) Négyyszer választották meg Rooseveltet az USA elnökének.
- d) 18 Lajos uralkodott Franciaországban.
- e) Milliószer millió az 1 billió (1.000.000.000.000).

8. Komp előtagú szavak kerestettek

| | |
|----------------------------|-------------|
| Összeollóz valamit. | kompilál |
| Bonyolultan összetett. | komplex |
| Teljes, egész, hiánytalan. | komplett |
| Illetékesség, jogosultság, | kompetencia |
| Kárpótlás, kiegyenlítés. | kompenzáció |

9. A "No, de hol a tavalyi hó?" sor négyyszer is előfordul Villon: Ballada tüntetők asszonyairól című versében.

Akik megadták részben vagy egészben:

Bradák Feri, BólyóSOK(K)

Dominik Ágnes, Paly-F

Csillag Zsuzsa, BólyóSOK(K)

Schiff András, 77-es

Tóth Berta, CAJASTER-X

Csatulótunk!

A művészetismeret munkacsoport tagjai

Biztató panasz

Nem követik egymást úgy a
sorok ahogy szeretném.
Nem siklanak lírai finomsággal.

Így sem; pedig szabadjára vannak
engedve. Sebes galopp helyett az
egész csak ritmus nélküli ugrabugra.

Szonettes, csilingelő ügetésbe nem is
merem őket szorítani. Ah! Milyen
nevetséges lenne.

Diszkvalifikálom magam egy picit.
Fejlődnöm kell.

Mit vársz egy kétévestől?

Majd jövőre enyém lesz a galopp- és
az ügetőderby kupája is. Vagy - bár nem
szeretnék addig várni - a Négyévesek
Nagydíja.

Hendikeppes, az nem leszek.

Hátha tetszeni fog, olvassátok el!

FEJES ENDRE: A hazudós

Nyári esteken fönt ültünk a pad támláján, szorosan, mint a dróton a madarak, lábunkkal harangozva a levegőben, és szájharmónikáztunk. Ahogy megzörrent orrunk előtt a bokor, ledobtuk magunkat a földre, készen arra, hogy elfussunk. De nem a csösz, hanem ő jelent meg, a hazudós. Soha nem használta az utakat. Szabadon járt, mint a halak a tenger vizében, keresztül a tér gondozott fűvén-bokrán, és ezért is hallatlanul csodáltuk valamennyien. Előfordult, hogy a csösz megkergette, ilyenkor fúrge, tornacipős lábát megszapozta, és vissza-visszanevetett, hogy a távolság nőtt közöttük. Később valamelyik bokorból megint előbukkant, és komoly ábrázattal mesélni kezdte valószínűtlen történeteit. Előfordult az is, hogy a csösz megfogta. Ilyenkor pufogott hátán a bot, úgy vitték be a Kenyérmező utca sarkán levő rendőrsre. Olykor idézést kapott a Szerb utcai gyermekbíróásra, és mi áhítattal és tisztelettel bámultuk őt. Később elmesélte, hogy a rendőrbíró magázta, majd megkérte, négy órát maradjon a fogdában. Megegett, hogy napokra eltűnt. Mikor újra megjelent, elkért egy cigarettavéget, és nagyokat szipákolva közölte, hogy a Margitszigeten, a Palatinus szállóban lakik pillanatnyilag, mert otthon ciánoznak.

- A szálló mennyezete színüveg, be-süt a hold, és ha végigdőlök a selyemágyon, a csillagokat számolom. Reggel csöngetek, és csodálatos ezüsttálon egy egész libamájat hoznak be. A portás meg szalutál – és hegyeset kópótt a kavicsok közé, mert a nyelvét csipte a nikotin.

Később lejött az apja, félszemű, goromba bádogos, és nadrágszíjjal keményen elpüfölte, majd nyakánál fogva cipelte haza.

Sokáig, még a Berzsényi utca végéről is visszahallatszott keserves jajgatása.

Most, ahogy a sötét bokorból előlépett a gázlámpa sápadt fényébe, mint valami huncut, varázslatokhoz értő kis manó, egyetlen intéssel elhallgattatott bennünket. Előre-nyújtott tenyerében egy fekete lapú, fehér-piros számokkal teleírt szerkezet lapult. Türelmetlen szóval, kapkodva elmagyarázta a szabályokat, fölvon-ta szemöldökét és kiáltozott.

- Mindenki tett? Nincs tovább!

Megnyomott egy gombot, a parányi csontgolyó sebesen pörgött, és percek alatt elvesztette nyolcvan filléréjt. A szerkezetet messze elhajította, megvető, gúnyos kis mosolyt küldött utána, leült a padra, és maga elé bámult. Mi cigarettával kínáltuk, és kértük őt, hogy meséljen.

Fölnézett a sötét égre, fölizzott cigarettáján a parázs, és csöndesen mesélni kezdett.

- Reggel, amikor megvirradt, fölmentem a Sashegyre. Végigfeküdtem egy fehér sziklán, és bámultam a napot, ahogy fölkapaszkodik az OTI-torony tetejére. A város fölött füst lebegett, de a napot nem bírta eltakarni. Mellettem apró gyíkok süttették magukat. Lehúztam a trikómat, és hátamat a hús kőhöz szorítottam. Egyszerre egy gyönyörű lány jött felém. Hófehér volt a blúza, és a haja olyan hosszú volt, hogy a derekáig ért. A színe pedig, mint a nagyjatszótéren a gesztenyefa levele, amikor hullani kezd. Leült mellém, és megmondta a nevét.

Anna. Igen. Annának hívták.

Kettétörtém az almámat, és a felét nekiadtam. Sokáig néztük a Dunát. Olyan kék volt, mint a szeme. Messze lakik nagyon, olyan messze, ahová már nem tudunk ellátni. Kezét előrenyújtva mutatta az irányt, de ott már csak köd volt.

A Szent Anna tónál.

Onnan jött. Ott magasak a hegyek, és a fenyőfák az égig érnek. Kis házakban laknak az emberek, és a fákra is föl szabad mászni, mert az erdőben nincsen csösz. A tóban lehet fürödni, és aranyhalak úsznak benne, mint az állatkertiben.

Megkért, hogy menjek vele, a feleségem lesz. És én megígértem neki. Akkor megcsókolta a számát, és elment, mert dolga volt. És én elutazom vele holnap messzire, és soha többé nem láttok...

Már messze járt, apró termetét az utolsó gázlámpa világította a Légszesz utca sarkán, mikor föltört belőlünk a düh, és köveket hajigálva utána, kiáltozunk:

- Hazudsz, hazudós! Hazudsz, hazudós!

De éjjel, amikor a paplanok alá bújunk és elszenderedtünk, édes nyál futott a szánkba, mert égbe nyúló fenyők között jártunk, és a lombok színe olyan volt, mint Annának a haja.

...Elröpült egy esztendő, és már nem ültünk a pad támláján, harmonikáink is régen berozsdásodtak. Beolajoztuk hajunkat, és fényes, lázas szemmel bámultuk a szomszéd polgári iskolából idejaro lányokat. Vastagodó hangon vitáztunk, hevesen és izgatottan, mintha birokra kelnénk, és suttogásunk úgy hangzott, mint egy rekedt, befulladt, ócska réztrombita, amibe valaki csak úgy próbából belefúj.

Volt a lányok között egy, akibe mindannyian szerelmesek voltunk. Bodorított, gesztenyeszín haja, nagy, csodálkozó szemé, apró egérfogai, csipkelődő nyelve engem is remegő izgalomba hozott. Tudta, hogy szép, és azt is, hogy ha szemünkbe néz, ha feszülő, kemény karját csak úgy véletlenül hozzánk érinti, vagy a padon szorosan ülve megérezzük csipője melegét, megszédülünk, mint a perzselő tűz körül röpködő bogarak. És lesütött szemmel, zavartan piszkáljuk izzadó tenyerünket.

Játszottunk találós kérdéseket, versenyt futottunk lélekszakadtáig, elfulladva, levegő után kapkodva a célban, ahol ő állt,

csengő hangon kacagva, és kedves mosollyal jutalmazva a sápadt, gyöngyöző homlokú, boldog győztest. És ő játszott velünk, és mi hallatlan virtusokat követtünk el, úgy érezve, hogy élettel-halállal dacolunk. Verekedtünk keményre szorított ököllel, kaviccokkal zártuk szét a gázlámpa hosszúkás búráját, páros lábbal ugrottuk keresztül a padot, és fölgyújtottuk a papirkosarat, amibe a csösz a hegyes botra tűzdelte papirokat gyűjtötte.

Szívtuk egymás után a cigarettákat, hosszasan, melyen le a mellünkre, hányingerünk volt állandóan, és néha jólesett volna meghalni.

Csak ő maradt a régi.

Mikor a lámpagyújtogató fölnyúlt hosszú botjával az alkonyatba, és a tér utolsó lámpájánál végezte el komor szertartását, széthajtotta valamelyik bokrot, és megjelent. Ültünk szorosan összebújva valamelyik padon, ő nekitámaszkodott egy fának, és egykedvűen köpködte lába elé a tökmag héját. Mi nagy zajjal, lármásan kértük, hogy meséljen. Hátrasímitotta szemébe hulló haját, és ahogy beszélni kezdett, elhallgattunk.

- Nagyon régen volt egy hatalmas téglagyár. A legnagyobb volt a világon. Rengeteg sok ember dolgozott benne, és a kéménye éjjel-nappal füstölgött. Az emberek veszekedtek, bántották egymást, és ezért víz tört föl a földből, és egy hajnalon elnyelte az egészet. Most a víz alatt dolgoznak, és soha többé föl nem jöhetnek.

Ma arra jártam, és megnéztem.

Olyan a víz fölöttük, mint egy tükör, csak néha itt-ott bugyborékol egyet. Óreg halász ül a ladikjában, azt mondta, feneketlen tó. Mindent elnyelő, mély és feneketlen. Esztendők óta kocsiszám öntik bele a szemetet, de elnyeli, és a tükre sima marad. A partján körbe sás nőtt, és madarak laknak benne.

Hasra feküdtem a csónakban, és próbáltam a víz alá nézni, de csak a sötétet láttam. Holnap hajnalban kimegyek, és leúszom a fenékre...

Valamennyien kiáltoztunk.

- Hazudsz! A víz alatt nem lehet élni! Levegő nélkül nem lehet élni! Hazudós! Feneketlen tó fenekére akar úszni!

És valaki keményen mellének szegezte a kérdést:

- Hol az a tó?

Feszült örömmel, kamaszos kárörvendéssel néztük őt, a rajtacsipettet, és vihogva bökdöstük egymás oldalát.

Szokása szerint a magasba bámult, mintha onnan várná a segítséget, és csöndesen azt mondta:

- A Lenke téren, a Fadrusz utca sarkánál, ahová örökké fúj a szél a hegy oldalán levő barlangokból. Ott az a tó feneketlen.

Aztán bölintott felénk, átlépte a vékony, kifeszített drótot, és eltűnt a bokrok között.

Egyik nap a bodros hajú lány nevetve kérdezte:

- Na, volt a feneketlen tó fenekén?

Sokáig nézte őt, és komolyan mondta:

- Nem. Még nem volt rá időm.

A lány gúnyosan nevetett, és ő csöndesen megszólalt.

- Szép vagy.

A lány zavarba jött, és elkerülte a szemét. Mi dermedten bámultuk őket, nem neveltünk, és nem is értettük a dolgot.

- Meséljen valamit – mondta a lány, és oldalról kacéran pillantott rá.

- Hozok neked egy szép ajándékot. Drágább, mint az ezüst, és az aranynál is drágább, mert a szivárvány színe van rajta. Most elmegyek, mert messzire utazom érte. Csak én tudom, hol van, és csak én tudom elhozni onnan. Várj rám, elhozom neked.

A lány tágra nyílt szemmel hallgatta, és szomorúan, félve kérdezte:

- Maga mért hazudik mindig?

És ő csöndesen válaszolt:

- Én mindig az igazat mondom.

Belőlünk feltört hangos röhögéssel a lefojtott féltékenységet.

- Hazudós! Hazudós! – és a szomszéd gázgyár falai visszaverték a hangokat.

Idegesen összerezcent, talán életében először.

Hátrasímitotta a haját, és egyenes, kihúzott derékka, büszkén végigmért bennünket, száján gögös mosoly ült, és elment.

Másnap kilépett a bokorból, felfoizott inge alól óvatosan, mintha a szívét emelné ki, selyempapír csomagot húzott elő. A lehántott burokból soha nem látott szép pávatoll millió színe csillant föl. Lassan forgatta, mint aki gyönyörködik változatos, gazdag pompájában. A lányra nézett, mélyen a szemébe, és halkán mondta:

- Én soha nem hazudok. Ezt messziről hoztam neked, vad, veszélyes sziklákról, hasammal kúsztam, körmömmel kapaszkodtam, a nap tűzött rám, de elhoztam neked, mert szép vagy.

- Üzletben vette! Vásárolta! – mondtuk, mikor elment, aztán elhallgattunk, mert a lány a selymes tollat arcához simította, és elmerengve, furcsán, mint aki titkot tud, fényes szemmel mosolygott.

A reggeli lapokban olvastuk, hogy a Rudasfürdő oldalán a Gellérthegy meredek szikláiról a tűzoltók hoztak le egy fiatal suhancot, aki elhullatott pávatollat keresett. A hegy lábánál összegyűlt tömeg izgatottan figyelte a halálos veszélyben lévő gyereket, aki kezével kapaszkodva egy repedésben, lábával kalimpálva lógott a mélység fölött. Mikor a tűzoltó a létrán lekúszott vele, az izgatott tömegeből többen pofozni kezdtek. A gyerek riadtan, sirásra görbülő szájjal túrta egy ideig, aztán hirtelen mozdulattal kiugrott a gyűrűből és elfutott. Kezében ott szorongatta a pávatollat.

Mikor eljött az ősz, sokáig bámulta a sárguló leveleket.

A lány ingerülten rászólt:

- Mit báméskodsz?!

- Nem látod? – mondta ő szomorúan. – Az ősz megcsókolta a terünket, és az elhalványodott. Meghalnak a fák, a fű, a bokrok.

- Nevetséges! – mondta a lány. – Ősz van, és ezen semmi bámulni való!

Ő eltűnődve, csöndes hangján mesélni kezdett.

- Egyszer egy nagy teremben jártam. Fehérek voltak a falak, az ágyak meg az emberek. Nagy volt a csönd, és lábujjhegyen jártam, hogy meg ne zavarjam. Az ablak előtt is volt ágy, oda leültem. Kint a kertben sárgultak a levelek, és a nyitott ablakon láttam, hogy egy szellő beszökik. Körbefutott a termen, aztán megcsókolta az anyámat. Az ősx küldte be, a szememmel láttam. Akkor ő, mint most a tér, elhalványodott, és becsukta a szemét...

Fázósan összehúzta magát, és fölhajította vékony nyakára a kabát gallérját. Nem szólunk rá semmit, nem nevtünk az arcába, szomorúak lettünk.

A lány a karjába kapaszkodott, riadt volt a szeme, sírós hangon förmedt rá.

- Megint hazudtál! A szélet nem lehet látni! Mondd, hogy hazudtál!

Ő, a hazudós, ránézett hosszan, és lassan, megértően bólintott.

- Hazudtam. A szélet nem látni.

Megsimogatta gyöngéden a lány haját, és vidám füttyörészésbe kezdett.

Mikor lehullott a hó, és a tér szélén álló parányi óvoda faépülete átváltozott mesebeli kunyhóvá, beköltöztünk a Luther utcai kis cukrászdába. Itt töltöttük el az estéket, a túlórákból és borralalókból, amit mesterségünk szerint összkuporgattunk.

Egyik este, mikor megérkezett, és összefagyott két kezét fölmelegítette, mert napközben a Teleki téri piacon a csomagokat, kosarakat hordta haza az asszonyoknak, amikor már a krémesét is megette, és cigarettára gyújtott, megkértük, meséljen.

Hátradőlt a széken, a mennyezet gipszintíántját nézte és hozzákézdett.

- A múlt: nyáron, sötét éjszakán, egy kékfényű, huncut kis csillag lecsúszott az égről. Magasról jött, és fényes csikot húzott a sötét égre, hogy visszataláljon. Egy tó tükréhez le, és ámultan látta magát benne. Fölkapaszkodott a sásra, hintáztatta magát, és boldogan kacagott, milyen szép is ő.

Teknőc hátán béka evezett arra, és fölkavarta a sima vizet.

Mérgeesen zavarta el hintájáról a csillag, de a béka nem ment. Csónakjával ott keringett előtte, lágy hullámokat hajtva a sás alá.

„Jaj, de csúnya vagy!” – kiáltott a csillag, és a béka mérgeesen szólt föl hozzá:

„Lehet, de itthon vagyok, és te nem küldhetsz el!”

Hosszú vitába kezdtek, és a tó világa két táborra szakadt.

„Menjen! Semmi dolga itt” – mondta a hosszú nyakú gólya.

A sárga hajú kacsnak más volt a véleménye:

„Miért. kérem? Ez nem helyes. Ő vendég, és ezért tisztelni kell.”

En egy karsú fűzfa kinyúló ágán feküdtem, és hallgattam őket. Beszélt a fácán meg a csalogány is, rikoltozott a sokszínű páva, csak a halak tátogtak némán, merev szemmel figyelve az eseményeket.

Ereztem, a hajnal megborzolta a hajamat, előbújt álmából az árnyék, reggel lett. A kis csillag fölnevezett az égre, de nem látta a csikot, mert a nap letörölte. Leszálltam a fáról, a sáshoz mentem, de a csillag már nem élt.

Hazahoztam emlékcbe, egyszer majd megmutatom, olyan, mint egy lila színű kavics...

- Lila kavics – biggyesztette száját a lány, és tükrében bodros haját rendezgetve kérdezte: - Szebbet nem tudsz?

Ő fölkacagott, és vidáman mondta:

- De igen! Szebbet is tudok!

És mikor hozzákézdett boldogan mosolygó, fényes szemmel, még nem tudtuk, hogy ez lesz az utolsó, amit hallunk tőle.

- Van egy malacom odahaza a szekrényemben. A háta föl van hasítva. Ott dobálom be a pénzemet. Tavaszra meghizlalom, hogy nehéz legyen, aztán földhöz csapom, mert tavaszra házasodom! A Szegényház téri templomban végiggurítják a piros szőnyeget, és búgni fog az orgona. A villamosok halkabban csöngetnek majd, és a taxisofőrök is kímélni fogják a dudáikat. Az egész várost meghívom, álljanak sorfalat az utcákon.

Tavasszal, mikor kék az ég, amikor a kávéházak elé már kiülnek, a Körút lombos fái vidáman berzenkednek a szemtelen verebek, és délben öblös hangon kondulnak a harangok. Tavasszal, mikor ez a város fölébred, akkor házasodom! Ti is ott lesztok mindannyian, és nevetni fogtok, líkört iszunk, és telerakjuk a bendőnket virslivel meg mindenféle jó falattal! Hordószám csapoljuk a habzó sört, a csőzöket is meghívjuk, morc képükre mosolyt varázsolunk, a rendőrök is ott lesznek, és a fényes kardokkal ők szelik majd a pirosra sült cipókat. Tavasszal kilépünk a templomból a kék ég alá, elbúcsúzunk tőletek, és fényes testű gépmadárral elröpülünk messzire, egy kicsiny házba, föl a magas hegyek közé...

Mosolyogva, csillogó szemmel hallgattuk.

- Hazudsz! -- mondta unottan a lány. -- Tavaszra annyi sem lesz a pénzed, hogy ruhát vegyél magadnak.

De ő csak nevetett.

- Nem leszel? Azt mondd? Tavaszra? Akkor nem ismered a tavaszt! Bodros bárányfelhőt, langyos esőt, üde zöldet, mindent ad! A teret, a kedves teret fölöltözteti, és megtanítja mosolyogni a betegeket is. Kitérja az ablakokat, virágot varázsol a cserepekbe, és fűtyszót a házmesterek szájába. Tavasszal boldogság van, akkor házasodom!

Kint, az ónszínű égből hullt a hó, fehér pajzsot cipeltek hátukon a villamosok, és lassan nesztelenül gurultak az autók, viyázva az alvó város csöndjére.

De mi hangosan kacagtunk, mert egy pillanatra köztünk járt a tavasz.

Másnap fázósan ültünk, szívtuk a cigarettánkat, és idegesen doboltunk a kopott asztalka lapján. Ajtónyílásra fölkaptuk a fejünket, és szomorúan töltöttük teánkba a rumot.

Ő szokása szerint hátradőlt a széken, és álmodó szemével egy pókhálót bámult,

amely finom szálaival szétterült a mennyezet sarkában.

- Ma nem jön el -- mondta rekedten egyikünk -- Moziba ment.

A csészébe bámultunk, és lélegzetünket is visszatartottuk.

- Nem hiszem -- szólt halkán a hazudós, és fölállt. -- Látni akarom! Hol van?

A válasz után magára öltötte kizöldült kabátját és elment.

A Rákóczi út sarkánál értem utol. A Dohány utcában, ahol a mozi kijárata volt, megálltunk. Sapkámat a fülemre húztam, kezemmel fészket csináltam, és beléeresztettem forró lehetemet. Ő állt, mint az apró karó, amelyre a téren a drótot feszítik, és az ajtót nézte. Pontosan tíz óra volt, mikor az emberek kitódultak, zajongva, nevetgélve, magukkal hozva a mozi izgalmát.

A lány is ott volt. Szorosan kapaszkodott egy fiatalember jól szabott télikabátjába, másik kezével nevetve igazította kapucniját a fején.

Néztük őket, ahogy kimennek a Körútra, aztán eltűntek a szemünk előtt.

Céltalanul köszáltunk a városban. Késő éjjel volt, mikor a hid közepén megállt, és hosszan bámulta a korláthoz dőlve a jégablákat.

Szorosan mellette álltam. Egy cirkáló rendőr havas csákója alól gyanakvóan nézett, aztán továbbballagott Buda felé.

Most szólalt meg első ízben.

- Látod, nem tudta megvárni a tavaszt. Ostobaság! Ez nem tart soká, csak ő nem tudja. Holnap már zöld lesz a tér, és a lombos bokrok elnyelik az embert. Szétolvad mind a jégkéreg, a szívéről is, és eljön hozzám a padra, és simi fog. De én már nem mesélek neki, és már nekem soha többé nem kell.

Hevesen megrázta a fejét, sapkájáról egy hódarab vált le, és elindultunk hazafelé.

Hosszú esteken át hiába vártuk őt. Többé nem jelentkezett.

Aztán összekavarodott a világ, és a háború kemény ökle ellopta tőlünk a teret, és elveszett a fiatalágunk is.

...A napokban egy meredek budai utcán jöttem le az autóbusszmegállóhoz. Mikor benéztem az egyik kerítésen, megláttam a lányt. Bizalmatlanul nézegette a bámuló idegent, majd megismert, nevetve szaladt a kiskapuhoz, és kezemnél fogva behúzott. Színes kerti székre ültünk, és büszkén mutatta a kisfiát, aki odább, a rózsaboko árnyékában játszott.

Elmondta, hogy férjhez ment, boldog, ez a kis ház az övék, és most kapott villanyhűtőszekrényt, mert a jeges ide nem jár föl.

Aztán a régi emlékek következtek. Sorba vettük a régi társaságot, ki él, ki nem, kiből mi lett.

- A hazudós? – mondta elgondolkozva. – Nem hallottam én sem róla. Talán meghalt.

Egy legyet hessentett el nevetve az arcáról, és helyes fintort vágott.

A tovaszálló légy után néztem, úgy mondtam csöndesen.

- Nagy szerelem volt az akkor, azt hittük, a sirig tart.

Jóízűen nevetett, mint valami tréfán.

- Jaj, de nagy csacsiság volt! Milyen buta is az ember, míg gyerek! Nem is hiszem, hogy él. Nem, biztosan nem! Nem volt ő életrevaló. Szegény. Az ostoba kis hazugságaival.

Legyintett, és apró bőrtárcából cigarettával kínálta. Rágyújtottunk.

A kisfiú szaladt hozzánk, rózsaszínű ujjacs-káját föltartva, mintha ezzel is vádolná a tüskét, ami fölkarcolta. Keservesen sirt a mama ölében, aki magához szoritva dajkálta, és apró csókokkal hintette be kerek kis kobakját.

- Mesélj! – szipogott a gyerek. – Meséld el a szépet, hogy elmúljon!

És a mama, gyöngéden ringatva őt, csöndesen hozzákezdett:

- Valamikor régen egy kékfényű, huncut kis csillag lecsúszott az égről. Magasról jött, és fényes csikot húzott, hogy visszataláljon...

NAGYON JÓ LESZ A NOMÁD TÁBOR

Aranyképesek

- Kétmutató ember
- Commedia dell' arte: ez egy olasz kifejezés, francia neve faust.
- A nyársfaágak csendes árnyán
- A hárfafaágak csendes árnyán
- A természet és az ember egy bonthatatlan egység, de a pénz fogalma belerüg ebbe az egységbe.
- Az eper megint csak a költemény valódiatlanságát írja le.
- Az utolsó három sorban egy örömkítörés jelenik meg, mint egy csúcs.
- Bölcs gondolatokat szedhetünk ki a versből.
- Az egész mű témáját a felvilágosult eszmék forrják át.
- Ez a szerelem platói keretek között mozgatható csak.
- Az örömhabszólást fogalmazza meg a költő.
- A költő a versen keresztül adja ki érzéseit.
- A vers elemei ordítanak a bennük lévő érzelmektől.
- A boldogság nyáron kezdődik.
- A vers felcsapással kezdődik.
- A pokolban Minósz óriási farkával veri az elhaltadókat.
- A vágánskölteményeket a Carmelia Bukurban gyűjtötték össze.
- Hősünk esodával hatályos módon megmenekült.
- A család nélkülözésre szorult.
- Robinson eszkávált magának egy tutajt.
- A Mondolat című gúnyiratban Kazinczyt fíkázzák.
- Kármán József volt Mária Terézia ellenlábas.
- A testőrök Mária Terézia udvarában örködtek.
- A Magánossághoz című vers jakobinus verselésű.
- Csokonai versét késő korszakában írta.
- Csokonai alapfelépítésben egy nagyon pozitív életvitelű és derülátó ember volt.
- Csokonai véleménye a magántulajdonról és a vagyonról nem elég fényes.
- A rokokóra jellemző, hogy kedveli a csókot.
- Hjalmar nagyon kiborult, amikor kiderült, hogy az állítólagos lányuk, Henrik, lehet, hogy nem is a lányuk.
- Az életben mindig szükség van az emberek az örömet habzsolni, és a boldogsághoz vezető eszközöket használni, csak nem mindegy, hogy ezek milyen eszközök, és hogy ezeket milyen gyakran használja az ember.



A tartalomból

| | |
|---------------------------------|----|
| IT-emlékeztető..... | 2 |
| Politechnikum-kérdőív..... | 3 |
| Az iskolai díjak jelöltjei..... | 10 |
| Iskolabírószági hírek..... | 12 |
| Polimpiai eredmények..... | 16 |
| Schiff András tévéje..... | 19 |
| Élménymozgalom..... | 22 |
| Irodalmi házi verseny..... | 23 |
| Szóke Zsolt panasza..... | 24 |
| Fejes Endre hazudik..... | 25 |
| Jó lesz a nomád tábor..... | 30 |
| Aranyköpések..... | 31 |
| Vég..... | 32 |

Köszönöm Jakob Eszternek az illusztrációkat!

**A HÁTRALÉVŐ
10 NAP LEGYEN
SIKERES,
NYUGODT,
EREDMÉNYES
MINDENKINEK!**

A SZERK.



Poligráf

A Közgazdasági Politechnikum lapja

Felelős kiadó: Puskás Aurél

Felelős és tördelő szerkesztő: Jakob Judit

Postacím: 1096 Budapest, Vendel utca 3.

e-mail: jjudit@poli.hu, internet: www.poli.hu, helyi hálózat: P:\poligráf

Készül a Közgazdasági Politechnikum sokszorosító műhelyében